**ПРОВАДЖЕННЯ №67**

**РІШЕННЯ №69**

**ПРО ВІДМОВУ У ВІДКРИТТІ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ СПРАВИ**

«21» грудня 2024 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі Дисциплінарної палати: голови палати – Гавриш Ірини Іванівни, членів палати: Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенка Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Скокіна Леоніда Леонідовича,

розглянувши в онлайн-засіданні ухвалу Святошинського районного суду міста Києва щодо неналежної поведінки адвоката, довідку та матеріали перевірки відносно адвоката Особа\_1 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація\_1), –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

До Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Донецької області від судді Святошинського районного суду міста Києва Особа\_2 надійшла ухвала суду від 01.10.2024 про притягнення адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності.

Голова дисциплінарної палати КДКА Донецької області Ірина Іванівна Гавриш від 14.11.2024 доручила Особа\_3 провести перевірку відомостей викладених в ухвалі.

18.11.2024 адвокату Особа\_1 надіслано повідомлення члена дисциплінарної палати Особа\_3 від 18.11.2024 за вих.№266 про проведення перевірки кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури Донецької області.

26.11.2024 від адвоката Особа\_1 надійшли письмові пояснення від 26.11.2024 року.

02.12.2024 від Особа \_4 надійшли пояснення б/н від 20.11.2024 року.

За вх. №513 від 09.12.2024 року на адресу КДКА Донецької області надійшла заява адвоката Особа\_5.

21.12.2024 член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_3 подав на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької області ухвалу судді Святошинського районного суду міста Києва Особа\_2, довідку та всі матеріали перевірки.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

Так, Скаржник зазначає, що у провадженні Святошинського районного суду міста Києва перебуває кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 12.11.2022 за № Інформація\_2, стосовно Особа\_4, Особа\_6,неповнолітнього Особа\_7. , Особа\_8 ,які, кожен окремо, обвинувачуються у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2024_08_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#107) ч. 2 ст. [317](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1709/ed_2024_08_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#1709); ч. 3 ст. [307 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1642/ed_2024_08_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#1642).

Відповідно до ордеру на надання правничої (правової) допомоги від 02.04.2023 на підставі договору про надання правової допомоги адвокат Особа\_1 забезпечує надання правничої (правової) допомоги обвинуваченому   Особа\_4 у Святошинському районному судді міста Києва (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю Інформація\_1).

Відповідно до положень [ст. 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_146/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1#146) (далі - Закон) під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1), правилами адвокатської етики та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правової допомоги.

Згідно зі [ст. 21 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_159/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1#159) під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов`язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики, виконувати інші обов`язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги. Адвокату забороняється використовувати свої права всупереч правам, свободам та законним інтересам клієнта.

Відповідно до положень ч. 1 та 2 [ст. 34 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_304/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1#304) підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є, зокрема, порушення правил адвокатської етики, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов`язків.

Згідно з ч. 1 [ст. 36 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_321/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1#321) право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Як свідчать аудіо- та відео- записи судових засідань, журнали судових засідань, адвокат   Особа\_1  під час судових засідань не дотримувався вимог адвокатської етики, поводив себе зухвало, а саме: перешкоджав головуючому вести судові засідання; самостійно брав слово в засіданні; висловлював на адресу суду та інших учасників судового засідання, зокрема, прокурора, образливі слова - що прокурор «очолює злочинний синдикат, торгує наркотою та труїть людей, прокурор має низькі соціальні зв`язки, оскільки захищає наркоторговців, займається рекетом правоохоронної структури та є рекетиром, а суд є пособником прокурора». Також під час розгляду клопотання прокурора про продовження стосовно обвинуваченого  Особа\_4. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою захисник  Особа\_1  зазначив, що ризики, вказані у клопотанні, є хворобливою уявою прокурора. Крім того, зазначив, що прокурор «кришує» обвинувачених , які перебувають на волі та продовжують займатися збутом наркотичних речовин.

Подібна поведінка адвоката Особа\_1 підриває авторитет прокурора, органів прокуратури, так і держави в цілому, тому що прокурори при здійсненні своїх повноважень представляють державу.

Крім того, адвокат   неодноразово звинувачував колегію суддів в упередженому ставленні до сторони захисту, а також вказував, що колегія суддів постановляє незаконні рішення, якими продовжує утримувати Особа\_4. під вартою. Вказані дії адвоката Особа\_1 свідчить про неповагу до суду.

Така поведінка адвоката у судових засіданнях є неприпустимою та такою, що порушує вимоги статей 7, 11, 12, 12-1, 42, 43, 44, 45 Правил адвокатської етики, затверджених 09.06.2017 Звітно-виборним з`їздом адвокатів України 2017 року, із змінами, затвердженими 15.02.2019 З`їздом адвокатів України 2019 року, по відношенню до інтересів клієнта, поваги до інших учасників процесу та складу суду.

Отже, суд дійшов до висновку, що процесуальна поведінка адвоката містить ознаки дисциплінарних проступків, передбачених п. 3 та 5 ч. 2 [ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_304/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1#304), тобто, порушення Правил адвокатської етики та неналежне виконання своїх професійних обов`язків, які набули системного характеру, у зв`язку з чим, суд вважає за необхідне порушити перед Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури Донецької області питання про дисциплінарну відповідальність адвоката   Особа\_1, направивши аудіо- та відео- записи судових засідань, журнали судових засідань.

За результатами розгляду матеріалів скарги – адвокат Особа\_1 надав наступні пояснення.

Адвокат Особа\_1, здійснює захист Особа\_4(військовослужбовця Збройних сил України), який звинувачується в скоєнні злочинів передбачених ч.3 ст. 307, ч.2 ст. 317 КК України в кримінальному провадженні 12022100120000160, яке перебуває на розгляді в Святошинському районному суді міста Київ .

Зазначена справа, відомості стосовно неї та слухання є закритими за ініціативи Особа\_2,яка зловживаючи своїми процесуальними правами навмисно закрила доступ до неї вільним слухачам, правозахисникам, журналістам з метою приховати злочинні дії слідчих та процесуальних керівників, безпідставність пред’явлених обвинувачень та підстав тримання під вартою Особа\_4, який станом на теперішній час тримається під вартою в умовах слідчого ізолятора міста Києва.

Жодним процесуальним документом та матеріалами кримінального провадження провина Особа\_4 не доведена, підзахисний, свою провину не визнає та ніколи не визнавав, він фактично є жертвою свавілля з боку органу досудового слідства, процесуальних керівників, та безпосередньо суддів які розглядають зазначену справу, відносно яких спрямовано заяви про притягнення до кримінальної відповідальності за ст. 372 КК України, рішення за якими станом на теперішній час не прийняті.

Досудове слідство та судовий розгляд здійснюються з систематичними грубим порушенням процесу, численними фактами фальсифікації матеріалів, тиском на учасників процесу, що знаходить своє підтвердження в матеріалах кримінального провадження (подано безліч скарг та клопотань які лишаються не розглянутими).

Родиною Особ 6 -8 за згодою з прокурором Особа\_9 розповсюджуються через мережу ТікТок образливі ролики відносно адвоката, на що були подані відповідні скарги які лишились без належного реагування.

Кожне судове засідання, особисто заявляються відводи всьому складу суду, а саме головуючій судді Особа\_2 та суддям Особа\_10, Особа\_11, які виконують суто формальну роль присутності складу/кількості трійки.

В заявлених відводах, Особа\_2 одразу відмовляє, посилаючись на те що адвокат зловживає своїми процесуальними правами, рішення про відмову оскарженню не підлягає, таким чином адвокат позбавлений можливості належного захисту в цьому питанні порушених прав.

Зазначена трійка суддів, системно зловживає своїми процесуальними правами, здійснює тиск на учасників процесу та адвоката, оскільки правова позиція йде в розріз з узгодженою позицією прокурорів та суддів (які судячи зі своєї поведінки добре знайомі та визначились з майбутнім рішенням/вироком).

Під час промови в судових «дебатах» Особа\_2 одноособово перебиває Особа\_1 після слів що на думку адвоката Особа\_7 має понести справедливе покарання та відбувати його у «в’язниці для неповнолітніх злочинців», починає зазначати що це є образою Особа\_7 і тому позбавляє права на відповідну промову.

 Особа\_2 це робить системно, вона не звертає уваги на те що в своїх промовах та аргументаціях, прокурор Особа\_9 системно цілеспрямовано використовує «може, може бути, провина доведена» по відношенню до Особа\_4, але коли цими словосполученнями та обертами користується адвокат, то Особа\_2 одноособово перебиває, системно порушуючи процесуальні права як захисника збиває з логічної послідовності в промові, наведенні доказової бази яка спростовує твердження Іванової щоб унеможливити фіксацію промови.

Під час виступів Особа\_2 забороняє Особа\_4 користуватись нотатками, робити нотатки щодо наданих до ознайомлення матеріалів що досліджуються та надаються безпосередньо в суді, що підвищує градус напруги та фактично провокує сторони до конфлікту.

Під час дослідження матеріалів справи, Особа\_2 намагається проігнорувати та не досліджувати майже три томи справи, на коректне зауваження на дії головуючого, що матеріали мають бути досліджені, Особа\_2 починає поводити себе зверхньо, зухвало, без жодних пояснень покидає залу судового засідання безпідставно звинувачує в неуважності, та не повазі до суду, але коли їй підказує секретар судового засідання, що дійсно не дослідили матеріали на які я вказую, Особа\_2, Особа\_10 та Особа\_11 без жодних вибачень до адвоката, повертаються в зал судового засідання та продовжують його, роблячи вигляд що нічого не сталось, при цьому на відео-файлі Особа\_2 вказує прокурору що «не слід думати», починає вимішувати свою агресію на особа\_9 намагаюсь виправдати свою неуважність та байдужість до змісту цього процесу, це дуже яскраво та добре вбачається в відео-файлах наданих самою Особа\_4.

Фактично в цьому процесі мають місце триваючі неприязні стосунки, між адвокатом та Особа\_2, основою яких є нехтування процесуальними правами адвоката та правами особа\_4та намаганням адвоката відстояти інтереси останнього та звільнити його з зали суду для подальшого належного лікування та доведення невинуватості.

Особа\_2 за домовленістю з особа\_9 повторно ініціювали «ухвалу-скаргу» до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Донецької області, від 20.10.2023 року та 01.10.2024 року які за своїм змістом є копією одне одної, як в описовій так і мотивувальних частинах.

Акцентує увагу, що стаття 61 Конституції України визначає що, ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення. Юридична відповідальність особи має індивідуальний характер, а отже викладенні обставини в самій ухвалі додатках до неї, мають характер триваючих неприязних стосунків заснованих на систематичну цілеспрямовано зловживанні своїм процесуальним становищем Особа\_4 та приховуванням злочинної діяльності.

 Адвокат об’єктивно вважає що не скоював дій які можуть розглядатись як дисциплінарний проступок, повністю їх заперечує, вважає що саме колегія у складі Особа\_2, Особа\_10, Особа\_11 свідомо нехтують вимогами ст. 23 Закону України про Адвокатуру та адвокатську діяльність.

Викладені в ухвалі факти, часткове підтверджує в частині того, що дійсно системно закликаю в своїх промовах та клопотаннях колегію суддів задовольнити відвід або бути неупередженим, об’єктивним та справедливим, але марно, нічого схожого на правосуддя та справедливий суд в цьому процесі не має, навпаки є системне цілеспрямоване порушення Закону Особа\_2, Особа\_10, Особа\_11 та Особа\_9.

В решті тверджень та обвинувачень суду, адвокат категорично заперечує свою провину, оскільки це саме суддя Особа\_2 за мовчазною згодою Особа\_10, Особа\_11 поводить себе зверхньо, нахабно та цинічно, вони під час промов постійно перебивають, безпідставно знімають питання, відмовляють в задоволенні клопотань (в коридорах суду Особа\_2 відпускає в бік непристойні репліки), підтвердженням того є відео-файли які додає до ухвали, більшість з яких не відтворюються, а аудіо зміст має значні пошкодження якості, через що, не чуть повного змісту діалогів, що впливає на об’єктивність).

З суддею Особа\_2 я можу погодитись тільки в одному що «авторитет прокуратури» як державної установи, дійсно підірваний, але не діями адвоката, авторитет правоохоронних органів та системи в цілому руйнується через численні корупційні скандали, непрофесіоналізм та некомпетентність яка з урахуванням дій Особа\_9 в своїй сукупності, руйнує віру суспільства в неупереджене та справедливе слідство та суд.

Всі твердження судді Особа\_2, та її мовчазних колег Особа\_10, Особа\_11 (приймають участь формально у якості статистів), є наклепом, та перешкоджанням незалежній адвокатській діяльності, в якій, я керуюсь виключно законодавством України, Законом про адвокатуру, суворо притримуюсь адвокатської етики.

Всі зазначені факти, системно озвучуються але лишаються без належної уваги, по решті триває перевірка рішення за якою не прийняте.

На думку адвоката - відсутні підстави для притягнення до відповідальності, просить у задоволені ухвали – відмовити.

Окрім зазначеного до КДКА Донецької області надійшли пояснення адвоката особа\_5 та обвинуваченого Особа\_4, відповідно до яких вони повністю розділяють та погоджуються із позицією адвоката Особа\_1 та доводами зазначеними у його поясненнях, та додатково звертають увагу на те , що :

- все що зазначено в ухвалі є наклепом на адвоката та наміром його усунення від справи;

- адвокат сумлінно та професійно виконує свої обов’язки;

- відповідна поведінка(негативна) стосується у т.ч. як обвинуваченого Особа\_4. так і адвоката Особа\_5.

**Виклад встановлених обставин**

 Згідно з даними з Єдиного реєстру адвокатів України: адвокат Особа\_1 обліковується у Раді адвокатів Донецької області; № Інформаціяч\_1; Робоче місце адвоката зареєстровано за адресою: Інформація\_3.

В провадженні Святошинського районного суду м. Києва перебуває кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 12.11.2022 за № Інформація\_2, стосовно Особа\_4.

Захисником обвинуваченого Особа\_4 є адвокат Особа\_1.

Раніше до КДКА Донецької області суддею Святошинського районного суду м. Києва Особа\_2 було скеровано (та розглянуто ДП КДКА Донецької області) аналогічну ухвалу від 20.09.2023.

В якості доказів до ухвали Святошинського районного суду м. Києва від 01.10.2024 долучено два оптичних диска з аудіо-відеозаписом судових засідань, які містять інформацію про судові засідання.

В судових засіданнях по справі №Інформація\_4, що містяться на оптичних дисках - дій адвоката Особа\_1 які можуть мати ознаки дисциплінарного проступку адвоката, дисциплінарною палатою не встановлено.

Жодних скарг щодо адвоката від третіх осіб до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії не надходило.

Відповідно до пояснень адвоката Особа\_5та обвинуваченого Особа\_4– обставини наведені в ухвалі є наклепом на адвоката та наміром його усунення від справи, адвокат сумлінно та професійно виконує взяті на себе обов’язки. У обвинуваченого відсутні будь-які претензії стосовно якості послуг адвоката Особа\_1, вважає що адвокат діє виключно в його інтересах та в послугах іншого адвоката , окрім Особа\_5 не потребує.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Як зазначено в присязі адвоката, наведеної у ст. 11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат присягається у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правову допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на обов’язки, бути вірним присязі.

Згідно із п. 1 ч.1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»: «під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний: дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики».

Відповідно до ч. 2 ст. 33 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Як вбачається з ч. 1 та ч. 2 ст. 34 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката, зокрема, є порушення правил адвокатської етики.

Відповідно до частини 3 статті 7 Правил адвокатської етики - Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Згідно із ст. 42 Правил адвокатської етики - представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов’язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил;

 Згідно із частиною 1 статті 44 Правил адвокатської етики - під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат повинен бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії.;

 Згідно статті 45 Правил адвокатської етики - у відносинах з іншими учасниками судового провадження адвокат повинен: - бути стриманим і коректним; реагувати на неправильні дії або вислови цих осіб у формах, передбачених законом, зокрема у формі заяв, клопотань, скарг тощо; бути тактовним при допиті підсудних, потерпілих, сторін у цивільному процесі, свідків та інших осіб.

Відповідно до положень ст.70 Правил адвокатської етики: адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачиться на його користь. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою). Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв’язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Відповідно до п. 7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачиться на його користь.

Відповідно до ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» - не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв’язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Аналізуючи матеріали дисциплінарного провадження, дисциплінарна палата прийшла до висновку, що факти викладені в ухвалі судді Святошинського районного суду міста Києва Особа\_2 (разом із додатками до неї) не підтверджуються доданими доказами та матеріалами перевірки. В матеріалах відсутні докази на підтвердження непорядної, неналежної поведінки адвоката Особа\_1, а саме те що Особа\_1 -  під час судових засідань не дотримувався вимог адвокатської етики, поводив себе зухвало, у т.ч.: перешкоджав головуючому вести судові засідання; самостійно брав слово в засіданні; висловлював на адресу суду та інших учасників судового засідання, зокрема, прокурора, образливі слова - що прокурор «очолює злочинний синдикат, торгує наркотою та труїть людей, прокурор має низькі соціальні зв`язки, оскільки захищає наркоторговців, займається рекетом правоохоронної структури та є рекетиром, а суд є пособником прокурора». Також під час розгляду клопотання прокурора про продовження стосовно обвинуваченого  Особа\_4 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою захисник  Особа\_1  зазначив, що ризики, вказані у клопотанні, є хворобливою уявою прокурора. Крім того, зазначив, що прокурор «кришує» обвинувачених , які перебувають на волі та продовжують займатися збутом наркотичних речовин.

Так дисциплінарна палата наголошує, що правила адвокатської етики мають на меті уніфіковане закріплення традицій і досвіду української адвокатури в сфері тлумачення норм адвокатської етики, а також загальновизнаних деонтологічних норм і правил, прийнятих у міжнародному адвокатському співтоваристві. Правила слугують обов'язковою для використання адвокатами системою орієнтирів при збалансуванні, практичному узгодженні своїх багатоманітних, іноді суперечливих професійних прав та обов'язків відповідно до статусу, основних завдань адвокатури і принципів її діяльності, визначених Конституцією України, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та іншими законодавчими актами, а також закріплюють єдину систему критеріїв. Всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює.

Надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов’язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому, дотримання принципів законності і верховенства права.

Дисциплінарна палата КДКА Донецької області, враховуючи доводи адвоката Особа\_1, щодо законності або незаконності дій з боку суддів Святошинського районного суду м. Києва та органів прокуратури, пояснення третіх осіб, та аудіо -відеозаписи , зазначає наступне:

Активна позиція адвоката Особа\_1 щодо захисту прав свого клієнта втілювалась законними методами, а висловлювання адвоката Особа\_1, що пролунали у судовому засіданні – мали виключно оціночний характер, докази протилежного відсутні та надані не були.

У відповідності до ч. 2 ст. 43 Правил адвокатської етики, адвокат не повинен залишати без уваги порушення закону, нетактовне і зневажливе ставлення суду та інших учасників процесу до свого клієнта, його самого або адвокатури в цілому і повинен реагувати на відповідні дії у формах, передбачених чинним законодавством та/або актами РАУ, НААУ.

Дисциплінарна палата КДКА Донецької області звертає увагу на те, що адвокат Особа\_1 повинен реагувати на порушення законодавства у спосіб, передбачений діючим законодавством та у разі порушення своїх професійних прав, та прав свого клієнта учасниками судового процесу - повинен звертатись до відповідних дисциплінарних органів.

Враховуючи усі обставини та надаючи оцінку діям адвоката, Дисциплінарна палата не вбачає в них порушення Правил адвокатської етики та вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Таким чином, враховуючи все вищезазначене, дисциплінарна палата КДКА Донецької області дійшла до висновку, що в діях адвоката Особа\_1 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області, –

**ВИРІШИЛА:**

1. Відмовити у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_1 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація\_1).

*Відповідно до ч.3 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення про порушення дисциплінарної справи або про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької області Дар’я Лісова**